

ВЛИЯНИЕ ИДЕЙ А.В. ДУЛОВА НА ФОРМИРОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

А.М. Хлус

В последние годы значительно обострились проблемы криминалистической методики, что обусловило возрастание интереса к ним со стороны ученых. Объясняется это в первую очередь потребностями следственной практики в более эффективных научно-практических рекомендациях по раскрытию и расследованию преступлений и, как следствие, необходимостью совершенствования их теоретической основы. Отдельные теоретические положения, выдвинутые ранее, сыграли положительную роль в разрешении некоторых проблемных вопросов криминалистической методики. В настоящее время они нуждаются в развитии, обновлении либо замене. Рассматривая вопрос о понятии и системе криминалистической методики многие как отечественные, так и зарубежные ученые едины во мнении. В учебниках и учебных пособиях под криминалистической методикой понимается «система научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации и осуществлению расследования и предотвращения отдельных видов преступлений» [1, с. 680].

В криминалистической методике ученые, как правило, выделяют две части, но их наименование и содержание у разных авторов отличается. Так в учебнике криминалистики, написанном под редакцией Е.П. Ищенко, «криминалистическая методика структурно подразделяется на общие положения и частные методики. Общими являются положения, характеризующие предмет методики расследования, ее исходные начала, принципы и задачи, закономерности

сти формирования частных методик расследования. Они конкретизируются в частных методиках с учетом уголовно-правовых и криминалистических особенностей совершения преступлений определенного вида» [2, с. 237].

Частные методики расследования преступлений (либо частные криминалистические методики) разрабатываются в интересах практической деятельности на основе научных положений, формируемых из представлений о криминалистике как науке и положений частных криминалистических теорий.

Частные криминалистические методики представляют собой комплексы научных положений и практических рекомендаций по организации и осуществлению раскрытия, расследования и предотвращения отдельных видов, групп и категорий преступлений. Они имеют вид системы типизированных положений и рекомендаций, обобщающих то общее, типичное, что свойственно расследованию всех (либо большинства) преступлений конкретного вида.

В содержании частных криминалистических методик ученые выделяют две части: информационную и методическую.

Информационная составляющая раскрытия и расследования преступлений – это система научно-обобщенных сведений о преступлении и криминалистических категорий представляющих собой информационные модели преступлений отдельных видов и групп, которые учитываются при разработке практически значимых рекомендаций и должны быть известны в начале процесса раскрытия и расследования.

Информационную основу процесса раскрытия и расследования преступлений ученые рассматривают в виде совокупности: фактической информационной базы – ис-

ходной информации о конкретном преступлении и теоретической базы данных – научных знаний в виде обобщения практики, опыта работы по раскрытию преступлений отдельных видов и групп.

Теоретическую базу данных большинство ученых представляют в виде криминалистических характеристик преступлений определенных видов и групп, механизма преступления, механизма противоправного поведения, и иных информационных моделей. К ней также относятся сведения о типичных следственных ситуациях, возникающих в процессе раскрытия преступлений, выдвигаемых версиях и об обстоятельствах, подлежащих доказыванию [3, с. 3-7].

Методическая составляющая частной методики расследования содержит рекомендации о порядке деятельности при раскрытии и расследовании конкретных видов преступлений. Эти рекомендации затрагивают: тактику следственных действий в различных типичных следственных ситуациях; организацию взаимодействия следователя и оперативных работников; тактику использования специальных знаний; меры предупреждения преступлений криминалистическими методами, приемами и средствами и др. Следовательно, методические основы – это система рекомендаций о наиболее оптимальных действиях следователя в процессе раскрытия и расследования преступлений.

В структуре частных методик расследования традиционно отражаются сведения о: 1) криминалистической характеристике преступления; 2) типовых следственных ситуациях, версиях и планировании; 3) первоначальных и последующих методах собирания доказательственной и иной информации; 4) особенностях производства след-181

ственных действий и иных тактических средств; 5) особенностях использования специальных знаний при расследовании; 6) особенностях предупреждения отдельных видов преступлений в ходе их расследования [4, с. 198].

Не анализируя в отдельности каждый элемент представленной структуры частных методик расследования, кратко рассмотрим криминалистическую характеристику преступления. Она признается в качестве информационной модели криминального события и, до сих пор, служит основой для дискуссий среди ученых-криминалистов.

Основываясь на результатах исследований, известный российский криминалист Р.С. Белкин обратил внимание на проявившуюся с начала 1980-х гг. XX столетия опасную тенденцию в области криминалистики: некоторые научные открытия представляли собой фантомы (иллюзии). Одни из них уходили в небытие, а другие поддерживались многочисленными сторонниками, активно разрабатывались в научном плане, рождали иллюзии широкого практического использования. В числе таких «открытий» Р.С. Белкин назвал криминалистическую характеристику преступления. Она, по его мнению, «не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя, и из реальности, которой она представлялась все эти годы, превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом» [5, с. 223]. Последователей учения о криминалистической характеристике преступлений Р.С. Белкин называет как «недостаточно компетентных или простодушных читателей» [5, с. 7–8].

Существующая концепция познания преступления, основывающаяся на исследовании элементов криминалистической характеристики преступления, не оправдала

себя. Низкий уровень практической значимости криминалистической характеристики преступления привел к необходимости осуществления познания преступлений на иной основе.

В связи с этим А.В. Дулов высказал идею, что преступление должно рассматриваться как система, изучение которой требует первоначального познания ее структуры. В этих целях он предложил четко определять последовательность изучения криминалистической структуры преступления. В процессе ее определения необходимо выявить всю совокупность материальных элементов, обязательно присущих преступлению, исследовать особенности (параметры) каждого из них и определить связи, зависимости элементов, входящих в систему, факторы, влияющие на ее развитие.

В любом преступлении наличествует субъект (лицо, совершившее преступление), объект (предмет или лицо, на которые направлено преступное воздействие), орудие преступления. Определение совокупности основных элементов структуры преступления не является самоцелью. Главное, по мнению А.В. Дулова, – определить пути исследования каждого элемента, т.е. такие свойства, качества каждого элемента, которые обеспечивали совершение преступления [6, с. 72–77].

Представители научной школы криминалистики профессора А.В. Дулова и последователи его идей, структуру частной методики расследования рассматривают иначе. В ней выделены следующие элементы: 1) криминалистическая структура преступлений; 2) типичные следственные ситуации и совокупность имеющейся информации; 3) тактические задачи, обусловленные обстоятель-183

ствами, требующими установления; 4) система тактических средств, необходимых для решения поставленных задач; 5) программа, алгоритмы расследования преступлений; 6) меры по выявлению и устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления [7, с. 37].

Идеи А.В. Дулова и его последователей подверглись критике [8, с. 284; 9, с. 20-22]. Анализ критических замечаний, высказанных в связи с новыми подходами к построению информационной модели преступления, а также о построении частных методик расследования преступлений, позволяет сделать вывод о нежелании отдельных ученых уходить от давно сложившихся стереотипов на криминалистические проблемы. Значительно проще отстаивать раз и навсегда занятую позицию, при этом критиковать всех, кто пытается искать новые пути решения научных и практических проблем [10, с. 264–268].

Не столь категоричны ученые, отстаивающие концепцию о криминалистической структуре преступления. По их мнению, при построении частных методик расследования преступлений должны использоваться данные, относящиеся к понятиям «криминалистическая характеристика преступлений» и «криминалистическая структура преступлений» [11, с. 126–130; 12, с. 79–82].

В заключение следует сделать некоторые выводы: во-первых, выделение элементов криминалистической структуры преступления, а затем их анализ, обеспечивают наиболее полное и объективное познание конкретного преступного события; во-вторых, дальнейшее развитие частных криминалистических методик во многом зависит от консолидации усилий ученых-криминалистов.

Литература:

1. Криминалистика: учебник для вузов / Т.В. Аверьянова [и др.]; под общ.ред. Р.С. Белкина. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА · М., 1999. – 990 с.
2. Криминалистика: учебник / под. ред. Е.П. Ищенко – М.: "Проспект", 2011 г. – 654 с.
3. Криминалистика : учебник : в 3 ч. Ч. 3. Криминалистическая методика / под ред. Г.Н. Мухина ; М-во внутрен. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутрен. дел Респ. Беларусь». – 2-е изд., испр. – Минск : Акад. МВД, 2010. – 295 с.
4. *Яблоков Н.П.* Криминалистика: природа, система, методологические основы / Н.П. Яблоков, А.Ю. Головин. – 2-е изд., доп. и перераб. - М. : Норма, 2009. – 288 с.
5. *Белкин, Р.С.* Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА · М), 2001. – 240 с.
6. Криминалистика: Учеб.пособие / А. В. Дулов, Г. И. Грамович, А. В. Лапин и др.; Под ред. А.В. Дулова. – Мн.: НКФ «Экоперспектива», 1996. – 405 с.
7. *Лапин, А.В.* Учебно-методическое пособие по курсу «Криминалистика» / А.В. Лапин. – Минск, 1998. – 48 с.
8. *Порубов, Н.И.* Какой быть учебной программе по криминалистике / Проблемы криминалистики. Сборник научных тр. / М-во внутрен. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД ;редкол.: Г. Н. Мухин (отв. ред.) [и др.]. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005. – Вып. 2. – 308 с.
9. *Габа, А.И.* Проблемные вопросы преподавания курса криминалистики в юридических вузах Республики Беларусь/ Проблемы криминалистики. Сборник научных тр. / М-во внутрен. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД ;редкол.: Г.Н. Мухин (отв. ред.) [и др.]. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2009. – Вып. 7. – 243 с.
10. *Хлус, А.М.* Криминалистическая техника: особенности развития и современное состояние / Криминалистические чтения, посвященные памяти Заслуженного юриста Республики Беларусь, Г.И. Грамовича : материалы Междунар. науч.-практ. конф., (Минск, 21 дек. 2012 г.) / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь» ; ред. кол.: В.Б. Шабанов (отв. ред.) [и др.]. – Минск : Акад. МВД, 2012. – 407 с.

11. Гучок, А.Е. Криминалистическая характеристика или криминалистическая структура преступления / А.Е. Гучок // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. Научно-практический журнал № 1 (15), 2008. Минск. – 2008. – 259 с.

12. Хлус, А.М. Особенности построения методики расследования преступлений против информационной безопасности / Теоретические и прикладные проблемы информационной безопасности: тез. докл. Междунар. науч.-практ. конф., (Минск, 21 июня 2012 г.) / М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь». – Минск : Акад. МВД, 2012. – 331 с.